

Vysvětlení/Změna zadávací dokumentace č.02

V souladu s § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, Vám poskytujeme vysvětlení/změnu zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem „**Rekonstrukce podnikového ředitelství II. etapa**“.

Dotaz č. 1

Čl. II.6.2. SOD

Zhotovitel výslovně prohlašuje, že se řádně seznámil s projektovou dokumentací stavby a výkazem výměr, přičemž svým podpisem na této smlouvě stvrzuje, že k těmto dokumentům nemá žádné výhrady, jsou mu zcela jasné a srozumitelné a neshledal v nich žádné rozdíly, na které by musel objednatel upozornit.

Zadavatel zahrnul do čl. II.6.2. smlouvy ustanovení o prohlášení zhotovitele, který dle tohoto článku prohlašuje, že „se řádně seznámil s projektovou dokumentací stavby a výkazem výměr, přičemž svým podpisem na této smlouvě stvrzuje, že k těmto dokumentům nemá žádné výhrady, jsou mu zcela jasné a srozumitelné a neshledal v nich žádné rozdíly, na které by musel objednatel upozornit.“ Žadatel uvádí, že dle ZZVZ nemá žádnou povinnost kontrolovat zadávací dokumentaci (projektovou dokumentaci, výkaz výměr) a ani tedy povinnost upozorňovat zadavatele na určitý nesoulad projektové dokumentace/výkazu výměr, přičemž žadatel odkazuje na rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-S62/2011/VZ7411/2011/520/Mne, které mimo jiné uvádí: „...odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese pouze zadavatel, který tuto odpovědnost nemůže převést na jinou osobu, ani není oprávněn ukládat dodavatelům ucházejícím se o zadávanou veřejnou zakázku povinnosti ohledně ověřování souladu jednotlivých částí ZD. Zadavatel je povinen zpracovat a zpřístupnit dodavatelům zadávací podklady v takovém stavu, aby měli dostatek jasných určitých a úplných informací, na jejichž základě by mohli zpracovat nabídky na předem daný předmět plnění při respektování předem daných podmínek.“ Žádáme tedy o vypuštění tohoto článku, případně pak pouze o ponechání, že zhotovitel prohlašuje, že se řádně seznámil s projektovou dokumentací stavby a výkazem výměr bez dalšího.

Odpověď zadavatele:

Nejedná se o přenášení odpovědnosti za projektovou dokumentaci, pouze o prohlášení zhotovitele, že se seznámil s podklady. Ustanovení není navázáno na žádnou sankci. Zadavatel trvá na výše uvedeném ustanovení smlouvy o dílo.

Dotaz č. 2

Čl. III.1.2. SOD

Zhotovitel se zavazuje ke zhotovení díla „Rekonstrukce podnikového ředitelství II. etapa“ (dále též „stavba“ nebo „dílo“), v rozsahu podle podmínek pro provedení stavby stanovených pravomocným stavebním povolením.

V čl. III.1.2. návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že se zhotovitel zavazuje dodržovat podmínky stanovené pravomocným stavebním povolením. Stavební povolení však není součástí zadávacích podmínek a zhotovitel tak není schopen v rámci své nabídky předvídat a ocenit podmínky, které budou vyplývat ze stavebního povolení. Žádáme tedy o doložení pravomocného stavebního povolení, kdy v opačném případě by se jednalo o vadu úplnosti zadávacích podmínek (smlouvy o dílo). Takový postup je z hlediska ZZVZ nepřipustný.

Odpověď zadavatele:

Pravomocné stavební povolení není k dnešnímu dni vydáno. Pro jistotu na straně uchazečů odstraňuje zadavatel toto ustanovení. Pokud bude vydáno stavební povolení vydáno před podpisem smlouvy, bude příslušné ustanovení smlouvy doplněno.

Dotaz č. 3

Ke smlouvě

Žadatel upozorňuje zadavatele na nepřesnou a měnící se specifikaci jednotlivých fází pro provedení díla, kdy takové rozpory ve smlouvě mohou být důvodem pro určité spory mezi stranami, a proto je vhodné terminologii sjednotit.

Čl. III.3. smlouvy o dílo specifikuje, co se rozumí termínem zhotovení stavby – popisem se však spíše jedná o dokončení stavby, neboť se jedná o skutečnost, že zhotovitel provedl vše dle smlouvy. Žadatel tedy žádá o změnu terminologie z pojmu „zhotovením“ za „dokončením“ tak, aby byl článek dále v souladu s dalšími články smlouvy (v celém odstavci). Žadatel pak žádá o doplnění, že dílo se považuje za dokončené i v případě drobných vad nebránících užívání díla (v souladu s občanským zákoníkem, kdy je dílo považováno za dokončené, pokud je předvedena způsobilost sloužit svému účelu – což u drobných vad je splněno). Stejně tak je objednatel dokončené dílo povinen převzít – tj. s těmito drobnými vadami – viz čl. XIII.4 smlouvy o dílo.

Čl. III.5. smlouvy o dílo stanovuje, že objednatel se zavazuje řádně „provedené“ dílo převzít..... Provedení díla se však skládá a) z dokončení díla a b) předání díla. Předání je tedy již součástí provedení díla. Žádáme tedy o změnu, že zhotovitel se zavazuje řádně „dokončené“ dílo převzít....

Čl. VI.1. smlouvy o dílo stanovuje, že zhotovitel se zavazuje k řádnému „provedení a předání díla ve lhůtě“..... Provedení díla se však skládá a) z dokončení díla a b) předání díla. Předání je tedy již součástí provedení díla. Žádáme tedy o změnu, že zhotovitel se zavazuje k řádnému „dokončení a předání díla ve lhůtě“.....

Čl. XIII.4. stanovuje, že objednatel má právo odmítnout dílo převzít, nebude-li dokončené. V původních terminologiích smlouvy však chybí definice dokončení, kdy dokončení je dle žadatele uvedeno právě v čl. III.3. avšak s chybným termínem „zhotovení“. Kdy se považuje dílo za dokončené by mělo být tedy uvedeno právě ve změněném čl. III.3. SOD dle shora uvedeného.

Čl. XIII.6. stanovuje, že dílo se považuje za řádně splněné až předáním objednateli bez vad a nedodělků, kromě drobných vad a dále, že objednatel dílo může dílo s drobnými vadami převzít. Dle žadatele se spíše místo „splnění“ mělo jednat o specifikaci „provedení“ díla. Dále není zřejmé zda tedy je povinen zhotovitel dílo s drobnými vadami převzít či nikoliv, neboť je uvedeno pouze, že „může“. Žádáme tedy o záměnu „splnění“ za „provedené“ a změnu „může převzít“ za „je povinen převzít“, neboť tato povinnost zhotovitele vyplývá z jiných ustanovení smlouvy o dílo.

Čl. XVI.1. stanovuje smluvní pokutu za prodlení se splněním díla. Dle žadatele se spíše má jednat o provedení díla (tj. dokončení a předání díla). Žádáme tedy o změnu terminologie.

Odpověď zadavatele:

Upravený návrh smlouvy o dílo je přílohou tohoto dokumentu.

Dotaz č. 4

Čl. VII.6. SOD

V případě, že se smluvní strany shodnou na změně rozsahu díla, která bude mít vliv na výši ceny díla, popř. termíny plnění, provede se ocenění těchto změn za použití jednotkových cen uvedených v kalkulaci ceny

jednotlivých agregovaných položek. V případě jejich neuvedení v kalkulaci ceny díla budou použity v maximálně možném rozsahu jako základ pro ocenění nových položek ceny uvedené v kalkulačním vzorci položky nebo položek, která má být nahrazena, nebo které mají být nahrazeny položkou novou. V případě, že není možné aplikovat v maximálně možném rozsahu jako základ pro ocenění nových položek ceny uvedené v kalkulačním vzorci položky nebo položek, které mají být nahrazeny položkou novou, pak budou použity položky uvedené v Ceníku RTS, a.s. platného v době, kdy bude dohodnuto provedení změn. Smluvní strany se dohodly, že pro položky neuvedené v nabídce provede Zhotovitel jejich ocenění stejným kalkulačním vzorcem, jaký byl použit pro návrh smluvní ceny, tj. agregovanými položkami a na žádost Objednatele tvorbou kalkulačního vzorce cenu prokáže. Použití jiného ceníku není přípustné. Veškeré vícepráce musí být před jejich zahájením odsouhlaseny zástupci Objednatele uvedenými v čl. I oprávněnými ve věcech technických, a to i každým samostatně.

Ke všem vícepracím bude vypracován Změnový list, ve kterém bude uvedena specifikace změn předmětu díla, popř. změny ceny díla či termínu. Zhotovitel nemá nárok na cenu víceprací, které Zhotovitel provedl bez (či před) odsouhlasením Změnového listu ze strany Objednatele. Změnový list je oprávněn odsouhlasit oprávněný zástupce Objednatele pro změny díla.

V čl. VII.6. smlouvy o dílo je stanoven předpoklad a postup pro změnu rozsahu díla, kdy tímto předpokladem je pouze shoda smluvních stran na změně rozsahu díla. Žadatel má za to, že ve smlouvě chybí úprava postupu, kdy dojde ze strany zhotovitele v průběhu provádění díla ke zjištění chyb či neúplnosti zadávací dokumentace, a to zejména projektové dokumentace a výkazu výměr. Za zadávací dokumentaci dle ZZVZ odpovídá pouze zadavatel (viz i rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-S62/2011/VZ7411/2011/520/Mne) a je tedy nezbytné vyřešit postup a možnost změny díla/ceny/termínu plnění v případě, že budou tyto chyby zjištěny a budou mít vliv na rozsah díla. Dále považuje žadatel za nezbytné stanovit též nepředvídatelné, neodvratitelné a mimořádné události s vlivem na rozsah díla jako předpoklad pro změnu díla/ceny/termínu plnění (např. změna právních či technických předpisů v průběhu provádění díla). Žádáme tedy o doplnění tohoto článku tak, že v případě, že se „smluvní strany shodnou na změně rozsahu díla, bude zjištěna chyba či nedostatek v zadávací dokumentaci či se objeví nepředvídatelná, neodvratitelná a mimořádná událost s vlivem na rozsah díla, a tyto skutečnosti budou mít vliv na výši ceny, popř. termíny plnění,.....“ V případě, že by zadavatel této žádosti nevyhověl, žádáme o vysvětlení, jak by bylo právě v těchto případech postupováno.

Odpověď zadavatele:

Veškeré změny rozsahu díla jsou pokryty tímto ustanovením, včetně změn, které uvádí tazatel. V případě změn rozsahu díla bude postupováno dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz č. 5

Čl. VIII.2. SOD, čl. VIII.4. SOD

..... Platby budou prováděny na základě fakturací vystavených vždy po provedení minimálně 20% prostavěnosti celého díla (dle hodnoty celkové ceny díla), přičemž fakturovány mohou být provedené jednotlivé stavební celky díla dle projektové dokumentace (např. stavební objekty, stavební soubory, dílčí části rozpočtu) na základě soupisu skutečně provedených a odsouhlasených prací.....

Zhotovitel předloží Objednateli vždy nejpozději do pátého dne následujícího měsíce soupis provedených prací oceněný v souladu se způsobem sjednaným ve smlouvě. Objednatel je povinen se k tomuto soupisu vyjádřit nejpozději do 7 kalendářních dnů ode dne jeho obdržení (nevyjádří-li se ve stanovené lhůtě, má se za to, že se

soupisem souhlasí) a po odsouhlasení Objednatelem vystaví Zhotovitel fakturu nejpozději do 15 dne příslušného měsíce.....

Čl. VIII.2. smlouvy stanoví, že platby budou prováděny na základě fakturací vystavených po provedení min. 20 % prostavěnosti (dle hodnoty celkové ceny díla). Čl. VIII.4. smlouvy pak stanoví, že zhotovitel vždy nejpozději do pátého dne následujícího měsíce předloží objednateli soupis provedených prací a po jeho odsouhlasení vystaví fakturu nejpozději do 15. dne příslušného měsíce. Ze stávajícího znění smlouvy tak vyplývá, že by měl zhotovitel vystavit fakturu po uplynutí každého měsíce (po odsouhlasení soupisu prací), kdy oproti tomu je oprávněn fakturovat vždy po provedení min. 20 % celého díla, což splněno každý měsíc nebude. Žádáme tedy o vysvětlení způsobu fakturace, případně pro odstranění rozporů upravit příslušné články smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Každá faktura bude vystavena do 15. dne měsíce následujícího po měsíci, kdy bylo dosaženo fakturačního milníku (20% prostavěnosti). Nikoliv tedy každý měsíc. Jednotlivá ustanovení smlouvy si neodporují, nýbrž je nezbytné je vykládat ve vzájemné souvislosti.

Dotaz č. 6

Čl. VIII.2 SOD, čl. VIII.4. SOD, čl. VIII.6. SOD

Čl. VIII.2 smlouvy stanoví, že nedílnou součástí vystavených fakturačních údajů bude soupis provedených prací a zjišťovací protokol odsouhlasený technickým dozorem investora a objednatelem.

Čl. VIII.4. smlouvy stanoví, že vystavit fakturu je možné po odsouhlasení soupisu prací ze strany objednatele.

Čl. VIII.6. smlouvy stanoví, že faktury budou zasílány včetně naskenovaného soupisu provedených prací se zjišťovacím protokolem potvrzeným ze strany technického dozoru objednatele.

Žádáme o sjednocení těchto článků v otázce schválení soupisu prací a zjišťovacích protokolů, dle odst. 2 tento schvalují objednatel i technický dozor, dle odst. 4. jen objednatel a dle odst. 6. technický dozor, tj. aby bylo bez pochybností dáno, kdo bude soupis a zjišťovací protokol schvalovat.

Odpověď zadavatele:

Objednatel určí osoby, které za něj budou odsouhlasovat zjišťovací protokol a soupis prací, přičemž za objednatele bude jistě jako jedna z osob vystupovat i technický dozor a platí, že zjišťovací protokol musí být potvrzen ze strany technického dozoru. Objednatel při zahájení realizace nebo při podpisu smlouvy určí osoby za něj oprávněné jednat i osoby, které budou odsouhlasovat, resp. potvrzovat doklady, které zakládají fakturaci. Zadavatel trvá na ustanovení smlouvy.

Dotaz č. 7

Čl. X.1. SOD

Objednatel předá Zhotoviteli protokolárně staveniště. Zápis o předání staveniště se stane dnem jeho podepsání nedílnou součástí stavebního deníku. Obvod staveniště je vymezen projektovou dokumentací.

Žadatel žádá zadavatele o doplnění do čl. X.1. smlouvy termín, kdy předá objednatel zhotoviteli staveniště, neboť ustanovení tohoto článků pouze stanovuje obecnou povinnost objednatele předat zhotoviteli protokolárně

staveniště bez bližšího časového určení. Zhotovitel by pak neměl jistotu, v jakém časovém horizontu bude povinen zahájit provádění díla a dostatečně se k zahájení prací připravit.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude do smlouvy uvádět žádný fixní termín, přičemž předpokládá předání staveniště do 15 dnů od podpisu smlouvy. Zhotovitel je smlouvou dostatečně chráněn v případě průtahů ze strany objednatele.

Dotaz č. 8

Čl. XII.9. SOD

Nesouhlasí-li Objednatel či technický dozor investora s obsahem záznamu ve stavebním deníku, vyznačí námitky svým zápisem do stavebního deníku. Zhotovitel je povinen přerušit práce a činnosti v rozsahu výše uvedených námitek do doby, než budou tyto námitky Objednatele Zhotovitelem odstraněny.

Čl. XII.9. smlouvy stanovuje zhotoviteli povinnost přerušit práce a činnosti v rozsahu námitek objednatele či technického dozoru k obsahu záznamu ve stavebním deníku, a to do doby, než budou námitky odstraněny. Toto ustanovení tedy stanovuje zhotoviteli povinnost přerušit práce, ale již neřeší vliv tohoto přerušení na termíny plnění, a to ani v případě, že se ukáže, že námitky objednatele či technického dozoru byly neoprávněné a záznam do stavebního deníku byl učiněn správně. Pro takový případ žádáme o doplnění článku, že v případě, že bude zjištěno, že námitka byla neoprávněná, tj. záznam byl proveden správně, budou o dobu přerušení prodlouženy příslušné termíny doby plnění.

Odpověď zadavatele:

Upravený návrh smlouvy o dílo je přílohou tohoto dokumentu.

Dotaz č. 9

Čl. XIV.5. SOD

Vyskytne-li se v průběhu trvání záruky za jakost na provedeném díle vada, která nemá vliv na přerušení městské hromadné dopravy, oznámí Objednatel její výskyt a to, jak se tato vada projevuje písemně Zhotoviteli (datovou zprávou, e-mailem, faxem nebo doporučeným dopisem na adresu Objednatele). Jakmile Objednatel odeslal toto písemné oznámení, má se za to, že požaduje bezplatné odstranění vady. Zhotovitel je povinen tuto vadu odstranit do 5 kalendářních dnů od doručení zprávy, pokud nebude písemně dohodnuto jinak. Neodstraní-li Zhotovitel vadu v dané lhůtě, má Objednatel právo tuto vadu odstranit na vlastní náklady. Tyto náklady budou přeučtovány na Zhotovitele a Zhotovitel je povinen je Objednateli uhradit.

Čl. XIV.5. smlouvy stanovuje zhotoviteli povinnost odstranit vadu, která se vyskytne v průběhu trvání záruky, a která nemá vliv na přerušení MHD, a to do 5 kalendářních dnů, pokud nebude písemně dohodnuto jinak. Tzn. bez dohody stran je stanoven termín 5 kalendářních dnů na odstranění jakékoliv takové vady, kdy dle žadatele není možné mnoho vad v tomto termínu z technického či technologického hlediska odstranit. Pro zhotovitele by pak bylo nemožné termín dodržet. Žádáme tedy o doplnění, že zhotovitel je povinen tuto vadu odstranit do 5 kalendářních dnů od doručení zprávy a pokud to nebude z technického či technologického hlediska možné, v době přiměřené, kterou strany dohodnou písemně.

Odpověď zadavatele:

Upravený návrh smlouvy o dílo je přílohou tohoto dokumentu.

Dotaz č. 10**Čl. XIV.6 SOD**

Vyskytne-li se v průběhu trvání záruky za jakost na provedeném díle vada, která má vliv na přerušení městské hromadné dopravy, oznámí Objednatel její výskyt bezprostředně Zhotoviteli telefonicky (tel.) a elektronicky (na e-mail). (POZ. Doplní zhotovitel. Poté poznámku vymaže) Jakmile Objednatel provede toto oznámení, má se za to, že požaduje bezodkladné bezplatné odstranění vady.

Čl. XIV.6 smlouvy stanovuje zhotoviteli povinnost odstranit vady, vyskytnuté v průběhu záruky, které mají vliv na přerušení MHD, a to bezodkladně. Žádáme o upřesnění lhůty z důvodu možných rozporů ve výkladu pojmu „bezodkladně“, a dále o doplnění, že v rámci lhůty bude zohledněna i technická či technologická možnost vadu odstranit.

Odpověď zadavatele:

Lhůta „bezodkladně“ přímo neurčuje, v jakém konkrétním časovém okamžiku je třeba povinnost plnit či jinak konat. Jde o neurčitou lhůtu, jejíž podstatu vymezuje již její slovní vyjádření. Z časového určení „bez zbytečného odkladu“ je třeba dovodit, že jde o velmi krátkou lhůtu, již je míněno bezodkladné, neprodlené, bezprostřední či okamžité jednání směřující ke splnění povinnosti či k učinění právního úkonu či jiného projevu vůle, přičemž doba trvání lhůty bude záviset na okolnostech konkrétního případu. „Bezodkladně“ znamená v co nejkratším možném termínu s ohledem na povahu řešené vady, přičemž se předpokládá i v návaznosti na smluvní pokuty odstranění vady v řádu hodin. Pokud se objednatel a zhotovitel neshodnou na přiměřenosti stanoveného termínu odstranění vady ze strany zhotovitele, budou smluvní pokuty navázány na znalecký posudek.

Dotaz č. 11**Čl. XVI.6 SOD**

V případě přerušení provozu městské hromadné dopravy z důvodu záruční vady dle čl. XIV odst. 6 je Objednatel oprávněn účtovat Zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč (slovy pět tisíc korun) za každou i započatou hodinu, kdy není možno provozovat městskou hromadnou dopravu, a to až do doby odstranění závady.

Upozorňujeme, že pokud dojde k záruční vadě, která má vliv na přerušení MHD, je zhotovitel povinen hradit smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč za každou započatou hodinu přerušení MHD, a to až do odstranění závady. Smluvní pokuta je tedy hrazena bez ohledu na to, zda byla ve lhůtě vada odstraněna či nikoliv ale již za samotný výskyt vady a přerušení MHD.

Čl. XVI.6 smlouvy stanovuje, že pokud dojde k záruční vadě, která má vliv na přerušení MHD, je zhotovitel povinen hradit smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč za každou započatou hodinu přerušení MHD, a to až do odstranění závady. Smluvní pokuta je tedy hrazena bez ohledu na to, zda byla ve lhůtě vada odstraněna či nikoliv ale již za samotný výskyt vady a přerušení MHD, což považuje zhotovitel za nepřiměřeně přísné. Zhotovitel by měl mít dle žadatele před uplatněním smluvní pokuty nárok na určitou lhůtu pro odstranění vady (kdy lhůta pro odstranění této vady je stanovena v čl. XIV.6 smlouvy), a až následně pokud tento termín nesplní, být sankcionován smluvní pokutou. Žádáme tedy o úpravu tak, že smluvní pokuta dle tohoto článku bude uplatněna za každou hodinu přerušení MHD v době prodlení zhotovitele s odstraněním vady.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na výše uvedeném, a to především s ohledem na to, že místo realizace předpokládá, že by se neměla vyskytnout žádná vada ovlivňující provoz MHD při řádném a zodpovědném postupu zhotovitele u samotné realizace. Místo realizace je v blízkém okolí provozu MHD, přímo do něj nezasahuje.

Dotaz č. 12

Čl. XVI.7. SOD

V případě, že se Zhotovitel dostane do prodlení s odstraněním záručních vady a nedodělků sepsaných v zápise o předání stavby, která nevede k přerušení městské hromadné dopravy (viz čl. XIV, odst. 5), je Objednatel oprávněn účtovat Zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč (slovy pět tisíc korun) za každý i započatý den prodlení.

Čl. XVI.7 smlouvy stanovuje smluvní pokutu za prodlení s odstraněním vad, a to záručních vad sepsaných v zápise o předání stavby, které nevedou k přerušení MHD. Žadatel uvádí, že záruční vady sepsané v zápise o předání stavby nebudou, neboť vady sepsané v zápise o předání stavby nejsou vadami záručními. Žádáme tedy o vypuštění „sepsaných v zápise o předání stavby“.

Odpověď zadavatele:

Upravený návrh smlouvy o dílo je přílohou tohoto dokumentu.

Dotaz č. 13

Čl. XVI.13 SOD

Vedle smluvní pokuty má Objednatel nárok na náhradu vzniklé škody, a to i nad rámec sjednané výše smluvní pokuty.

Smlouva o dílo umožňuje v čl. XVI.13 požadovat náhradu škody vedle smluvní pokuty z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Toto ustanovení je v rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak bude zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu čl. XVI.13. tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody z porušení smluvní povinnosti zajištěné smluvní pokutou požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na výše uvedeném znění návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 14

Čl. XVI. SOD Sankce

Smlouva obsahuje v čl. XVI. výčet smluvních pokut, kdy jejich celková výše není nijak limitována. Neexistence limitace smluvních pokut představuje výrazné riziko pro zhotovitele, který není schopen toto riziko ocenit. Dle

platné právní úpravy a ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu ČR musí být smluvní pokuta stanovena v přiměřené výši k hodnotě a významu zajišťované povinnosti. Relevantní pro stanovení přiměřenosti může být i to, zda je sjednán souběh smluvní pokuty a náhrady škody, který je konkrétně v rámci tohoto článku umožněn (viz čl. XVI.13.). Objednateli je tak umožněno požadovat smluvní pokuty v jakékoliv výši a současně vedle i náhradu škody, jejíž výše není též nijak limitována. V rámci vyhovění požadavků na přiměřenost smluvní pokuty žádáme tuto limitovat maximální výší.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na výše uvedeném znění návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 15**Čl. XVIII. SOD**

Povinnosti smluvních stran dané touto smlouvou o dílo se po dobu trvání okolnosti vyšší moci dočasně přerušují.

Čl. XVIII. smlouvy stanovuje, že o dobu trvání vyšší moci se dočasně přerušují povinnosti dané smlouvou. Žádáme o vysvětlení, zda se též prodlužují o dobu trvání vyšší moci dotčené termíny plnění, příp. o doplnění článku, že se o dobu trvání vyšší moci prodlužují veškeré dotčené termíny plnění.

Odpověď zadavatele:

Mezi povinnosti dané smlouvou patří i dodržení termínu realizace. Termín realizace se tedy prodlužuje o dobu přerušení v důsledku trvání vyšší moci.

Dotaz č. 16**Čl. XIX.1. SOD**

Objednatel může od smlouvy odstoupit v případě následujících podstatných porušení smlouvy, tj.:

- Zhotovitel je v prodlení s plněním díla dle termínu v čl. VI odst. 1 této smlouvy, pokud se Zhotovitel nedohodne s Objednatel na prodloužení termínu,
- Zhotovitel při realizaci díla nerespektuje podmínky vyplývající z projektové dokumentace a stavebního povolení,
- Zhotovitel při realizaci díla nerespektuje opakovaně bezdůvodně připomínky autorského dozoru, technického dozoru investora a koordinátora BOZP,
- Zhotovitel provádí práce na díle v rozporu s touto smlouvou o dílo či nekvalitně a nesjedná nápravu ani v přiměřené době poté, co byl na tuto skutečnost opakovaně upozorněn zápisem Objednatele ve stavebním deníku.

Zadavatel stanovuje v čl. XIX.1. smlouvy jednotlivé případy, které považuje za podstatné porušení smlouvy a je tedy oprávněn odstoupit od smlouvy.

První odrážka stanovuje možnost odstoupit od smlouvy, a to v případě prodlení zhotovitele s termínem pro provedení díla, avšak bez jakékoliv dodatečné přiměřené lhůty, což považuje zhotovitel za nepřiměřené přísné, kdy objednatel může odstoupit i třeba při jednodenním prodlení s provedením díla. Žádáme tedy pro odstranění nepřiměřenosti o stanovení dodatečné přiměřené lhůty prodlení, kdy se až jedná o podstatné porušení smlouvy s možností odstoupit od smlouvy.

Druhá odrážka stanovuje možnost odstoupit od smlouvy, pokud zhotovitel nereflektuje podmínky projektové dokumentace a stavebního povolení. Čtvrtá odrážka pak stanovuje možnost objednatele odstoupit, pokud zhotovitel provádí práce na díle v rozporu se smlouvou

či nekvalitně a nesjedná nápravu ani v přiměřené době, co byl opakovaně upozorněn zápisem ve stavebním deníku. Dle žadatele však odrážka druhá ohledně nereflektování projektové dokumentace či stavebního povolení spadá pod čtvrtou odrážku, tj. že se jedná o provádění díla v rozporu se smlouvou a je tedy nadbytečná. Žádáme tak o vypuštění druhé odrážky a ponechání čtvrté, kam spadá i případ aktuálně uvedený v odrážce druhé.

Třetí odrážka stanovuje možnost objednatele odstoupit od smlouvy v případě, že zhotovitel nerespektuje opakovaně bezdůvodně připomínky autorského a technického dozoru či koordinátora BOZP. Žadatel uvádí, že má povinnost provést dílo v souladu se smlouvou, tj. zejména v souladu se zadávací dokumentací - projektovou dokumentací a stavebním povolením a nikoli pak v souladu s připomínkami AD,TD či koordinátora BOZP. Pokud tedy zhotovitel dodržuje podmínky smlouvy, nemůže být sankcionován za neuposlechnutí připomínek těchto subjektů. Žádáme tedy třetí odrážku vypustit.

Odpověď zadavatele:

Trváme na znění. Objednatel je oprávněn odstoupit od smlouvy pouze v případě opakované a bezdůvodné ignorace zástupců objednatele ze strany zhotovitele.

Dotaz č. 17

Označení příloh SoD. Součástí zadávací dokumentace jsou přílohy SoD, jejichž číselné označení není shodné s označením příloh uvedených ve smlouvě. Jedná se o následující přílohy:

Příloha č. 6 Základní požadavky k zajištění BOZP - v dokumentu je uvedeno příloha č. 3

Příloha č. 7 Vymezení obchodního tajemství zhotovitele - v dokumentu je uvedeno příloha č. 5

Žádáme o úpravu příloh smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Upravené přílohy jsou přílohou tohoto dokumentu.

Dotaz č. 18

Žádáme zadavatele o poskytnutí Inženýrsko-geologického průzkumu, který je zmíněn v zadávací dokumentaci.

Odpověď zadavatele:

Inženýrsko-geologický průzkum je přílohou tohoto dokumentu.